



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-3245/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja LIGNUM BIOMASA d.o.o. u stečaju, OIB 81747694987, Topusko, Ulica Vladimira Nazora 61, kojeg zastupa punomoćnica Antonija Galić Kondža, odvjetnica u Zagrebu, Ulica Pere Budmanija 5, protiv tuženika ENERGANJA ŽUPANJA d.o.o., OIB 85159321317, Županja, Industrijska 7, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Vukina, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vukina i partneri d.o.o. u Zagrebu, Prilaz Gjura Deželića 30, radi utvrđenja, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-381/2023-4 od 20. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2024.

### p r e s u d i o j e

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-381/2023-4 od 20. lipnja 2023. u točkama I. i II. izreke i sudi:

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev da se utvrdi da je na snazi Ugovor o kupoprodaji drvne sječke zaključen 15. travnja 2019. između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 1.293,10 EUR sa zateznom kamatom od 21. veljače 2024. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stopa proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od petnaest dana.

### Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-381/2023-4 od 20. lipnja 2023. u točki I. njezine izreke utvrđeno je da na snazi ugovor o kupoprodaji drvne sječke sklopljen 15. travnja 2019. između tužitelja kao prodavatelja i tuženika

kao kupca. Točkom II. izreke presude naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 924,08 EUR sa zateznom kamatom od 20. lipnja 2023. do isplate. Točkom III. izreke presude odbijen je tužitelj sa zahtjevom za preostali trošak preko dosuđenog iznosa.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je sud na temelju izvedenih dokaza utvrdio da je tužitelj s tuženikom sklopio ugovor o kupoprodaji drvene sječke sklopljen 15. travnja 2019. i aneks toga ugovora od 15. listopada 2019. na rok od petnaest godina te da je tuženik dopisom od 8. prosinca 2020. raskinuo predmetni ugovor. Nadalje, sud je utvrdio da je godišnjim planom za 2020. godinu tuženik od tužitelja naručio isporuku 50 000 tona sječke te da se tužitelj obvezao tijekom te godine tu količinu isporučiti tuženiku, a tuženik se obvezao tu količinu preuzeti i platiti. Ove obveze su stranke ugovorile izvršavati u skladu s tjedno utvrđenom dinamikom isporuke. Tužitelj se obvezao da će do 7. prosinca 2020. isporučiti tuženiku 12 do 15 kamiona dnevno sječke, ali je dopisom od 7. prosinca 2020. obavijestio tuženika da neće moći isporučiti tu količinu sječke, a tuženik je 8. prosinca 2020. dopisom izvijestio tužitelja da je ugovor raskinut, što je po ocjeni prvostupanjskog suda protivno odredbi čl. 11.5. Ugovora, jer rok koji je tuženik odredio tužitelju nije predstavljao dodatno razumno vrijeme za izvršenje obveze.

3. O naknadi troškova prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 126/22; dalje: Tarifa) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/18).

4. Protiv označene presude žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud preinači odnosno ukine pobijanu presudu. Iz sadržaja žalbe proizlazi da presudu pobija u dijelu u kojem je tužitelj uspio u sporu (točka I. i II. izreke presude). U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da tužitelj nije zakasnio s ispunjenjem obveze već 1. prosinca 2020., da tužitelju nije dao dodatno razumno vrijeme, te je pogrešno utvrdio da iskaz zastupnika po zakonu tuženika nije istinit i logičan. Navodi da sud nije vodio računa da je tuženik dopisom od 3. i 4. prosinca 2020. odredio dodatno razumno vrijeme tužitelju na način da isporučuje 12 kamiona dnevno kojim bi se pokrio manjak 6 kamiona sječke od 3. prosinca 2020. i manjak 16 kamiona od 4. prosinca 2020. Oспорava činjenično utvrđenje prvostupanjskog suda da tuženik nije dao dodatno razumno vrijeme tužitelju za ispunjenje obveze, jer je tuženik već dopisima od 3. i 4. prosinca 2020. dao tužitelju dodatni rok za ispunjenje obveze do 7. prosinca 2020., što tužitelj nije ispunio. Stoga smatra da je tužitelj zakasnio u ispunjenju ugovorne obveze već 1. prosinca 2020., a u svakom slučaju od 3. i 4. prosinca 2020. te da je od 30. studenog 2020. do 8. prosinca 2020. kontinuirano isporučivao manje količine sječke pa je postojala povreda ugovora zbog koje je tuženik mogao ugovor raskinuti. Kako je pogrešno utvrdio činjenično stanje, tužitelj smatra da je sud pogrešno primijenio i materijalno pravo. Tvrdi da je presuda

zahvaćena bitnom povredom iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Pobija i odluku o parničnom trošku, posebno stopu zatezne kamate i traži trošak sastavljanja žalbe i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 418,68 EUR.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši presudu u pobijanom dijelu u smislu odredbe čl. 65. st. 2. ZPP-a u granicama razloga utvrđenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjska presuda nije pravilna i nije osnovana na zakonu.

8. Predmet spora je utvrđenje da je neosnovan tuženikov raskid Ugovora o kupoprodaji drvene sječke od 15. travnja 2019. te utvrđenje da je ugovor i dalje na snazi.

9. Iz stanja spisa proizlazi da su stranke sklopile predmetni ugovor i aneks toga ugovora kojim se tužitelj obvezao tuženiku isporučiti 50 000 tona drvene sječke godišnje za vrijeme trajanja ugovora od petnaest godina (čl. 2.1. i 4.1. Ugovora). Člankom 11.8. ugovoreno je da će se smatrati da je ugovor raskinut nakon isteka dodatnog razumnog vremenskog roka, ako nije došlo do sanacije postojećeg stanja ili odmah po slanju obavijesti o raskidu, tamo gdje se izričito propisuje trenutni raskid Ugovora.

10. Iz dopisa tužitelja od 11. studenog 2019. proizlazi da je Godišnjim planom za 2020. predviđeno preuzimanje drvene sječke radnim danom od ponedjeljka do petka između 7:00 i 20:00 sati i da je dnevni maksimalan broj kamiona deset. Godišnjim planom je predviđeno da će se u studenom 2020. isporučiti tjedno 1050 tona sječke i isto tako u prosincu 2020.

11. Na temelju izvedenih dokaza prvostupanjski sud je utvrdio:

- da je do početka prosinca 2020. tužitelj tuženiku isporučio 45 800 tona drvene sječke što čini oko 60% predviđene ugovorene količine prema narudžbi tuženika,
- da je dogovoreno da tuženik petkom izvijesti tužitelja o količini sječke (kamiona) za sljedeći tjedan,
- da je tužitelj u petak 27. studenog 2020. tuženiku isporučio 8 kamiona po tjednom dogovoru od čega su u dva kamiona bile drvene sječke neodgovarajuće kvalitete,
- da je u ponedjeljak 30. studenog 2020. napravljena analiza sječke, da je ocijenjeno da nije odgovarajuće kvalitete u ta dva kamiona i da je tužitelj za tu robu smanjio cijenu,
- da je tuženik u ponedjeljak 30. studenog 2020. oko 17,00 sati zatražio od tužitelja da od utorka pa do kraja tjedan isporuči tuženiku po 10 kamiona dnevno,
- da se tužitelj u utorak 1. prosinca 2020. očitovao da će od četvrtka 3. prosinca 2020. do kraja godine 2020. godine isporučivati po 10 kamiona dnevno,

- da je tužitelj u četvrtak 3. prosinca 2020. isporučio 4 kamiona sječke i da je izvijestio tuženika da do kraja toga tjedna neće moći isporučiti po 10 kamiona dnevno, ali se obvezao da će od 7. prosinca 2020. isporučivati po 12 do 15 kamiona dnevno,
- da je tuženik prihvatio prijedlog tuženika,
- da je tužitelj 7. prosinca 2020. izvijestio tuženika da taj dan nije u mogućnosti isporučiti naručenu količinu te zatražio od tuženika da mu omogući u narednim danima nadoknaditi nedostatak,
- da je dopisom od 8. prosinca 2020. tuženik izjavio da smatra da je ugovor raskinut.

12. U konkretnom slučaju odlučno je, je li tuženik valjano raskinuo predmetni ugovor dajući tužitelju primjereni naknadi rok za ispunjenje ugovora te kakva je posljedica na predmetni ugovor nastupila nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

13. Po ocjeni ovog suda, pogrešno je prvostupanjski sud zaključio da tuženik nije dao tužitelju primjereni naknadi rok. Naime, tuženik je tužitelju dao primjereni rok od 3. do 7. prosinca 2020., a tužitelj je smatrao da je to primjereni rok budući da je sam naveo da će od 7. prosinca 2020. isporučivati robu. Međutim, to nije učinio već je tražio novi rok koji tuženik nije prihvatio dati već je raskinuo ugovor 8. prosinca 2020. Tužitelj tvrdi da rok od četiri dana nije primjeren, a sam je tvrdio da od 7. prosinca 2020. nastavlja s isporukom.

14. Nadalje, nad tužiteljem je tijekom ovog parničnog postupka otvoren stečajni postupak rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1491/2021 od 9. lipnja 2022. Pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju u odnosu na obveznopravne ugovore prema odredbi čl. 181. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: ZS). Navedena odredba daje pravo stečajnom upravitelju na izbor održavanje ugovora na snazi ispunjenjem ili zahtijevati ispunjenje od druge strane. Međutim, ovdje je riječ o ugovoru s uzastopnim obvezama (kada je dužnik obavezan davati pojedine činidbe u određenim razdobljima) pa vjerovnik može u razumnom roku raskinuti ugovor u pogledu svih budućih činidbi, ako dužnik ne ispuni jednu obvezu (čl. 365. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 28/18; dalje: ZOO). Ono što bi ovdje bilo također odlučno je je li tužitelj dokazao da može svoje obveze ispunjavati sve do 2023. godine (rok na koji je ugovor sklopljen) s obzirom da je nad njime otvoren stečajni postupak koji je po svojoj prirodi hitan. Odredbom čl. 217. st. 2. SZ-a propisano je da stečajni vjerovnici na izvještajnom ročištu odlučuju hoće li se poslovanje dužnika nastaviti ili obustaviti. Ako skupština vjerovnika donese odluku o obustavi poslovanja tada stečajni upravitelj koji vodi poslovanje dužnika ako dužnik posluje, ne može nastaviti ispunjavati obveze koje se vežu za duži vremenski period.

15. Slijedom navedenog, valjalo je preinačiti prvostupanjsku presudu u točki I. izreke prema odredbi čl. 373. st. 3. ZPP-a kako je odlučeno u točki I. izreke ove presude.

16. Budući da je tuženik uspio u sporu pripada mu pravo na trošak parničnog postupka prema odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a.

17. Tuženiku pripada pravo na trošak sastavljanja odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 8. točka 1. Tarife, sastavljanje podneska od 5. rujna 2022. u iznosu od 99,54 EUR, zastupanje na ročištima od 27. svibnja 2022. i 3. svibnja 2023. u iznosu od po 200,00 EUR prema Tbr. 9. točka 1. Tarife što uvećano za PDV u iznosu od 174,88 EUR i troška žalbenog postupka u iznosu od 418,68 EUR, daje ukupni trošak u iznosu od 1.293,10 EUR.

18. Tuženiku pripada pravo na zatezne kamate na trošak prema odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a.

Zagreb, 21. veljače 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30863-33257**

Kontrolni broj: **03c1b-2b299-e6f11**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.